



Dnr 0548/20

Protokoll arkitekturutskottet
Sammanträdesdatum: 2020-06-10

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Löf

Niklas Greve (anteckningar)

Mary Halvordsson

Sophia Älfvåg

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Kajsa Wide, Higab

Anette Persson, Higab

Emma Bergström, bygg

Åsa Åkesson, plan

Martin Steen, plan

Anna Reuter Metelius, plan

Åsa Lindborg, planchef

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Feskekyrka med omgivning, Inom Vallgraven 70:1

Föredragande: Kajsa Wide och Anette Persson, Higab

Tid: 10:00-10:30

Fråga

Uppföljande möte från 6/5-20.

Diskussion

Higab har kommit tillbaka för att presentera bakgrunden mer i detalj än vid föregående möte. Man har också träffat länsstyrelsen sedan sist, med anledning av vattenverksamhet, byggnadsminne osv. Higab återkommer senare när man diskuterat vidare med en restaurangoperatör. Projektet kantas av svåra förutsättningar, framför allt avseende att det behövs göras en serie avvägningar mellan olika krav, både från olika lagstiftningar och från de verksamheter som ska rymmas i byggnaden. Målsättningen med projektet är ge byggnaden ett nytt innehåll anpassat efter dagens behov samtidigt som man behåller en tydlig historisk förankring. Ambitionen är att få till en attraktiv handelsplats/restaurang

Protokoll (nr 1)

Sammanträdesdatum: 2020-06-10

med tydlig koppling till fisk och skaldjur, samt att skapa möjligheter till liv och rörelse under kvällstid.

Det kan vara möjligt med en flotte ur ett gestaltningsperspektiv, men man måste ta hänsyn till de praktiska förutsättningarna, bland annat avseende skiftande vattennivåer, och hur de påverkar t. ex. tillgänglighet. Flotten ska ligga förskjutet från kajen, vilket exempelvis påverkar längd på rampen. Det behövs en mer detaljerad utformning för att definitivt avgöra om det är lämpligt ur ett gestaltningsperspektiv. Det finns också en hel del bygglovsrelaterade frågor som behöver lösas. Det bästa vore om en planändring med tillhörande lämplighetsprövning kunde genomföras. Om inte det är möjligt bedömer AU att det vore bra om pråmen ges bygglov under en begränsad tid och att lämpligheten därefter utvärderas. Det finns i sådana fall två alternativ. Ett tidsbegränsat bygglov som gäller året runt förutsätter ett tidsbegränsat behov. Baserat på den information om projektet som framkommit hittills är det tveksamt om det finns. En annan möjlig väg är ett tidsbegränsat säsongslov för sommarsäsongen. Det förutsätter att pråmen fraktas bort under vintern, men kräver inte att ett tidsbegränsat behov redovisas.

Beslut

Vi stödjer generellt idén men det finns flera svårlösta frågor som behöver beaktas

2. Bygglov, Robertshöjdsgatan, Sävenäs 747:137**Föredragande: Emma Bergström, bygg****Tid: 10:30-11:00****Fråga**

Återkoppling från tidigare möten, senast 8/4-20

Diskussion

Sökanden vill inte revidera enligt AU:s synpunkter från senaste möte och har bifogat en motivering till detta. Våra synpunkter rörde i huvudsak balkonger (minska breddmått för att undvika loftgångskänsla, och ändra bottenvåningens balkonger till uteplatser), dropplistor och markberedningen/sockel.

Vi bedömer att deras synpunkter till viss del har merit, men att det finns flera poänger som vi inte förstår. Balkonger på bottenplan kan finnas där det finns topografiska skäl, men nära mark så som redovisats bör det inte vara balkonger. Att det skulle bli rörigt med en blandning mellan balkonger och uteplatser, som EHAB hävdar, håller vi inte med om, det visar snarare en fin anpassning till platsens förutsättningar. Vad gäller det ändrade djupet (2 m djupa balkonger har ändrats till 1,7 m) är det inte djupet vi har haft synpunkter på utan breddmättet och det loftgångsliknande intryck som balkongerna ger.

**Protokoll (nr 1)**

Sammanträdesdatum: 2020-06-10

EHAB menar att skarvning av panel istället för dropplistor skulle bli en fördyrande åtgärd i det här skedet, vilket upplevs som märkligt då vi uttryckt att skarvning bör väljas redan innan upphandlingen gjordes. AU:s sammantagna bedömning av förslaget är att det är beklagligt att EHAB inte har högre arkitektoniska ambitioner. Det behövs en vidare diskussion med EHAB där vi klargör vad vi förväntar oss av dem i kommande projekt.

Fasadprover har vi fått in med nya kulörer. Bedöms som acceptabla.

Beslut

Vi accepterar inte balkonger nära mark. Om de inte ändrar detta bedömer AU att det enda vi kan göra är att driva ärendet mot ett avslag.

3. Detaljplan, kv. Gösen SKF, Gamlestaden 2:9**Föredragande: Åsa Åkesson, Martin Steen, Åsa Lindborg och Anna Reuter****Metelius, plan****Tid: 11:00-11:30****Fråga**

Omtag görs i det pågående detaljplanearbetet. Information och input om gestaltungsfrågor och exploatering.

Diskussion

Man har gjort ett omtag i det pågående detaljplanearbete, nu med syftet att inkludera en högre andel bostäder. Stena har kommit in som exploatör och genomför just nu ett visionsarbete med två brittiska arkitektkontor. Exploatören har haft flera workshops där SBK deltagit och framfört att det finns höga kulturhistoriska värden som behöver tas om hand. Förslaget innebär i huvudsak att tre kvarter redovisas där handelsområdet (i tidigare plan) legat. Handläggarna har inte känt att de nått fram i diskussionen med exploatören.

AU:s bedömning i det här skedet är förslaget av flera skäl inte är lämpligt. Bland annat är skalan för stor och det finns också en blandning av former som känns omotiverad och olycklig. Handläggarna testar just nu en modell för förändring med hänsyn till stads- och landskapsbild, där man identifierat flera värden som man särskilt behöver beakta (varav ett är den obrutna fronten mot Artillerigatan). Handläggarnas slutsats är att om någonting nytt ska tillkomma ska det vara en ärlig ifyllnad som syns som ett senare tillägg, men som görs med en respektfullhet och ödmjukhet mot det gamla samtidigt som det upplevs som jämlikt och ger en kontrastverkan. AU och handläggarna är överens om att liggande förslag är väldigt långt ifrån detta och inte rimmar särskilt bra med hur vi i övrigt resonerar kring projektet av det här slaget och stadsutveckling i allmänhet (Stadens siluett osv).



Protokoll (nr 1)

Sammanträdesdatum: 2020-06-10

SKF:s huvudkontor bör vara ett riktmärke att förhålla sig till avseende lämplig höjd på tillkommande bebyggelse. Bostäder är vi naturligtvis positiva till, men området ska även rymma centrumfunktioner. Stenas mål är 1000 bostäder, vi bedömer att det kan bli svårt.

Beslut

Björn kan delta på mötet med exploatören på fredag 12/6 kl. 11.00 för att hjälpa till att framföra SBK:s synpunkter.