



Dnr 0548/20

Protokoll arkitekturutskottet
Sammanträdesdatum: 2020-09-02

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Löf

Niklas Greve (anteckningar)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Emma Bergström, bygg

Sophia Älfvåg, plan

Eva Tenow, plan

Jonas Bäckström, plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Universitetsbiblioteket, Lorensberg 21:1

Föredragande: Sophia Älfvåg, Birgitta Löf

Tid: 10:00-10:30

Fråga

Information till AU om processen

Diskussion

Det pågår just nu en tävlingsprocess om det nya universitetsbiblioteket. Syftet med dagens möte är att informera AU om processen och hur den fortlöper.

Beslut

Inget beslut, endast information.



2. Bygglov, flerbostadshus Bostad 2021, Malörtsgatan/Gårdstenvägen, Gårdsten 7:3

Föredragande: Emma Bergström, bygg

Tid: 10:30-11:00

Fråga

Bostad 2021, avstämning gestaltning.

Diskussion

Ärendet (bygglov) har inkommit under sommaren. Förslaget är inte anpassat till den befintliga bebyggelsemiljön, det avviker ganska kraftigt avseende fasadmateriell och -kulör. På så vis innebär projektet att en ny årsring tillförs området. Projektet utgör ett av flera projekt i det omedelbara närområdet, det vore intressant att se hur dessa gestaltungs- och volymmässigt samspelar med varandra. Det vore även intressant att se hur utemiljöerna är planerade, även detta i relation till övrig ny bebyggelse.

Generellt behöver vi bli bättre på att be sökanden/arkitekten redogöra för den arkitektoniska idén bakom projekten. Det borde vara standard vid alla nybyggnadsprojekt.

Beslut

Förslaget är tillräckligt väl utformat för att bygglov ska kunna beviljas. På ett övergripande plan finns det dock anledning att fundera kring hur vi utvecklar våra rutiner för att uppnå god och genomtänkt arkitektur. Exempelvis bör vi i högre utsträckning än vad som gjorts hittills begära en redogörelse för den arkitektoniska idén vid nybyggnadsprojekt.

3. Återremiss Färdplan, gestaltning

Föredragande: Eva Tenow, Jonas Bäckström, plan

Tid: 11:00-11:30

Fråga

Återremiss Färdplan

Diskussion

Samverkansorganisationen för Älvstaden har fått i uppdrag att komplettera Färdplan Älvstaden med hur kvaliteten på den yttre gestaltningen och anknytningen till lokal kulturhistoria ska stärkas. Denna del av återremissen ligger på SBK att hantera.

Utifrån frågeställning i uppdraget handlar det i princip om att beskriva och förtydliga hur vi redan i dag arbetar med frågorna på olika sätt samt hur vi kontinuerligt arbetar för att förbättra våra arbetssätt och ta fram nya verktyg (Stadens siluett, beskrivningar i nya FÖP/ÖP, utveckling av diverse processer).

**Protokoll (nr 3)**

Sammanträdesdatum: 2020-09-02

Man bör i remissvaret också vara tydlig med att en plats eller ett områdes kulturhistoria är ett levande begrepp som är ett resultat av en kontinuerlig process och utveckling, det är inte något statiskt. Det vi sysslar med i dag är i många fall att tillföra nya lager och ökad komplexitet till platser och områden, nya beståndsdelar i det vi i framtiden kommer se som kulturhistoria.

Beslut

Anna återkopplar till Eva om arbetet med FÖP C. Återkom till AU vid ett senare tillfälle för input innan leverans.

4. Fiskhamnen**Föredragande: Björn Siesjö, Anna Reuter Metelius****Tid: 11:30-12:00****Fråga**

Diskussion om förslag som presenterats kring Fiskhamnens kommande omdaning och vilken inriktning staden vill se.

Diskussion

Redovisning av hur processen fortlöper. Vi tycker rent generellt det är problematiskt att permanenta den typ av logistik och medföljande trafikapparater som den föreslagna utvecklingen av Fiskhamnen medför i den centrala staden. Detta blir särskilt tydligt på sikt när Danmarksterminalen kommer försvinna och lämna plats för annat. Rent generellt är det vid exploatering i den här typen av lägen önskvärt att begränsa trafikinfrastrukturen i den mån detta är möjligt.

Även om förslaget är en förbättring av nuläget finns det i AU:s mening både bättre sätt att utveckla själva platsen och bättre sätt att knyta samman den med stadsdelen Majorna. Rent gestaltningsmässigt har förslaget kvaliteter, men knäckfrågan är trafiken och infrastrukturen kring denna.

Det finns några frågor som behöver utredas närmare. Kan logistiken kopplas loss från fiskeverksamheten? Vad innebär logistiken för trafiksituationen på sikt? Vad får projektet för konsekvenser för kommande stadsutveckling? Nästa steg är att ta kontakt med FK och framföra våra synpunkter. Det vore positivt om vi, på ett lika övertygande sätt som exploitören, kunde illustrera varför vi tycker det är en dålig idé. Det är oklart om vi har den typen av material och resurser i dagsläget.

Beslut

Återkoppla efterhand som processen fortlöper.