



Dnr 0548/20

Protokoll arkitekturutskottet
Sammanträdesdatum: 2020-10-21

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Niklas Greve (anteckningar)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Eva Sigurd, plan

Åsa Lindborg, plan

Gunnel Johnsson, plan

Shraddha Kapri, plan

Emma Larsson, plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Planeringstid Arkitekturutskottet

Föredragande: Samtliga medlemmar

Tid: 10:30-11:30

Fråga

Hösten arbete samt våren 2021. Strategier och innehåll

Diskussion

Planerar att arbeta mer med utåtriktad verksamhet inom kontoret, särskilt på bygg, för att upplysa om AU:s verksamhet och den möjlighet till stöd som utskottet representerar. Uppdatera intranätet.

För det fortsatta arbetet mot bygglovsavdelningen: Specificera vilka typer av ärenden som ska upp till utskottet och vad som ska diskuteras. Det behövs någon klarlagd ordning för att man som handläggare ska ta upp ärendet. Ärenden som bör lyftas till AU är i första hand:

- Process: Ärenden där exploatören inte lever upp till rimlig kvalitetsnivå i gestaltningen och där man som handläggare behöver stöd i sin argumentation

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-10-21

- Objekt: Märkes- och karaktärsbyggnader – inte bara höga hus utan andra byggnader med symbolvärde (särskilt offentliga byggnader såsom t. ex. skolor och förskolor där särskild omsorg om gestaltningen bör krävas).
- Kontext: Byggnader och andra projekt som innebär stor risk för påverkan i särskilt känsliga kulturmiljöer, på stadens siluett (viktiga stadsfronter och/eller stadskonturen) eller utgör ingrepp i värdefulla stadsrum. Exempelvis infill såsom vid Allmänna vägen, Majstångsgatan och kv. Härbärgen

Vi behöver även ha en bättre uppföljning på projekt där AU i någon utsträckning varit inblandat. Hur blev det? Vilken utformning fastställdes i bygglovet? Bra att börja med Egnahemsbolagets projekt eftersom de vid ett flertal tillfällen varit uppe för diskussion.

Beslut

Niklas gör en sammanställning av bygglov där Egnahemsbolaget varit byggherre.

2. Masthuggskajen – pågående processer

Föredragande: Per Osvalds, Simon Wallqvist, plan

Tid: 11:30-12:00

Fråga

Redovisning av pågående processer och under vilka förutsättningar dessa bedrivs.

Diskussion

På den konstgjorda halvön utanför Masthuggskajen planeras ett antal projekt, både kvartersbebyggelse och höga hus.

Kvarteren A1 och A2 byggs av Stena (A1 och A2) och Riksbyggen (A2). A1 upplevs som mer genomarbetat än A2. Vad gäller A2 behöver vi veta mer om hur de tänkt och om de är färdiga med fasadgestaltningen, särskilt avseende detaljerna. I dagsläget uppfattas det som väl enkelt och generiskt. Läget vid älven ställer höga krav på en genomarbetad gestaltning och en hög kvalitet.

En knäckfråga som berör både A1 och A2 är hur kajens möte med vattnet utformas i detalj. Utskottet bedömer det mer lämpligt en trappning enligt trafikkontorets förslag, snarare än en rak kajkant.

A3 och A4 byggs av Elof Hansson. Björn har tidigare varit involverad i en diskussion avseende gestaltningens kvalitet vilket resulterat i ett pågående tävlingsförfarande.

Vad gäller Stenas höga hus B1 bör vi följa upp gestaltningen för att säkerställa kvaliteten innan projektet löpt för långt.



Protokoll

Sammanträdesdatum: 2020-10-21

Beslut

Simon tar kontakt med Stena och bjuder in dem till utskottet för ge en redogörelse för den bakomliggande arkitektoniska idén för A1 och A2.

Per vidarebefordrar utskottets synpunkter till Stena/Riksbyggen avseende A2.

Simon återkommer till AU avseende förslagen för A3 och A4.