



Dnr 0548/20

**Protokoll arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2020-10-28

Tid: 11:00–12:00

Plats: Skype

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf (ej närvarande)

Niklas Greve (ej närvarande)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius (anteckningar)

Simon Wallqvist

### Övriga närvarande

Eva Tenow, plan

Stefan Rosén, plan

Anders Ringström, Ivar Kjellberg Fastighets AB

Johan Olsson, Ivar Kjellberg Fastighets AB

Joakim Kaminsky, Kjellgren Kaminsky Architecture AB

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

## 1. Kvilletorget

**Föredragande: Stefan Rosén, Anders Ringström och Johan Olsson, Ivar Kjellbergs Fastighets AB, Joakim Kaminsky, Kjellgren Kaminsky Architecture AB**

**Tid: 11:00-11:30**

### Fråga

Presentation av projekt, Kvilletorget.

### Diskussion

Exploatören inledde med en beskrivning av genomfört projekt med upprustning och återskapande färgsättning av deras fastighet vid Kvilletorget, något som har uppmärksammats som väldigt positivt i sociala media.

### Presentation av projekt Kvilletorget

Inleds med en genomgång av Hisingens höga hus. Bjurslättstorg (1952), Östra Kvillebäcken (2014), Dockan vid Lindholmen (2018), Kronjuvelen Eriksberg (2022).

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-10-28

Det finns en röd tråd genom historien i denna del av staden att markera lägen med punkthus. Kvilletornet föreslås bli "en nyckel" i kopplingen mellan Frihamnen och Kvillebäcken. Fastighetsägaren framhåller att de bidrar till utbyggnaden av blandstad och att de har visat det i den bebyggelse som de har uppfört tidigare inom området. Torget är idag ganska dött och behöver vitaliseras. Fastighetsägaren framhåller även att det nu redovisade förslaget är realistiskt i förhållande till volymen. En konstruktion föreslås med både KL-trä och betong. En hybridkonstruktion kan ge möjligheter till variation i lägenhetsstorlekar.

Kärnkvaliteter med projektet:

- Kvilletornet ligger mitt i centrala förnyelseområden,
- erbjuder olika typer av bostäder,
- är ett landmärke.

Skuggan faller framförallt över verksamhetsområdet.

En resurseffektiv arkitektur eftersträvas samt en stark hållbarhetscertifiering. Angående designen så tänker man sig ett starkt formspråk genom en avtrappning uppåt. "Byggnaden refererar lagom mycket till kontexten". Citat av arkitekten. Det finns en inriktning för stadens siluett som säger att byggnader över 16 våningar ska samlas längs kluster och stråk. Denna byggnad blir en accent i befintlig kvartersstad som markerar centrumpunkten vid torget.

Det skulle behövas vyer på håll för att man ska kunna se byggnadens avtryck i staden. Det saknas också beskrivning kring detaljer möten och material i den mänskliga skalan i staden. Skulle vilja höra en närmare beskrivning av idén kring hur byggnaden förhåller sig till sin kontext. Håller det minst samma arkitektoniska kvalitet som omgivande bebyggelse? Vi behöver se hur byggnaden upplevs på håll och nära. Från ögonhöjd på olika platser i staden. På håll och nära. Det terrasserade sadeltaket är väl mkt kontrast. Tveksamma till hur det knyter an till befintliga arkitektur

Arkitekten ska återkomma med vyer på håll. Gällande förhållningssätt till det befintliga så handlar det både om delvis anpassning men även kontrastering. Omgivande kvarter präglas av landshövdingehusens sadeltak och materialitet. Gestaltning av byggnadens möte med marken / BV har ännu inte lösts.

Går det på något vis att fånga upp landshövdingehusets tre delar? Vad tillför byggnaden till stadens siluett? Hur angripa trappningen?

Ett fint exempel på hur man kan förhålla sig till kontexten på håll är höghuset "Dockan".

Om man placerar en hög byggnad vid Kvilletorget - frågan är var man placerar den bäst för att bli den accent som den är tänkt att vara. Borde man kanske egentligen placera byggnaden närmare torget, i hörnet (där det idag redan finns en byggnad). Vet man tillräckligt om stråket från Frihamnen för att diskutera detta? (En fråga som måste hanteras längre fram.

Tilllägg av exploatören: 20 % av marken är fastighetsägarens. Politiken har öppnat upp för direktanvisning

### Beslut

Oklart, framgår inte av anteckningarna.

## 2. Återremiss Färdplan, gestaltning, avstämning 3

Föredragande: Eva Tenow, plan

Tid: 11:30-12:00

### Fråga

Uppföljning från tidigare tillfällen, senast 2020-09-30. Tidigare inskickat material gället till stora delar fortfarande. Tidplanen har förskjutits och det är inte längre bråttom att svara SLK.

Boverket är intresserade av att utveckla sitt stöd inom process och gestaltning och skulle vilja lyfta frågan om hantering av gestaltning i stadsbyggnadsprocessen på en stadsarkitekträff. Detta vore bra att diskutera med Björn och övriga i AU.

Vi inväntar svar från SBL om man vill begära ett uppdrag av BN att utveckla och formalisera gestaltningsprocessen i stadsbyggandet. Beroende på besked behöver även detta diskuteras.

### Diskussion

Det är en förändrad tidplan och delvis förändrade frågor. Kärnfrågan är hur kvaliteten på den yttre gestaltningen samt koppling till områdets kulturvärden säkras. Detta ska vi kunna svara på i den reviderade färdplanen i vår. Färdplan 2021. Tidigast mars.

Det finns nu två alternativ till lösningar:

- Att utveckla och formalisera gestaltningsprocessen. Ska detta i så fall omfatta flera nämnder? Gälla hela staden eller endast Älvstaden? Hur finansiera ett sådant uppdrag?
- Alternativ 2 är att inte begära detta uppdrag utan svara på frågan genom befintliga processer: Arkitekturpolicy, Siluett, FÖP C., mm. Utveckla de verktyg som vi redan har och utveckla dem som verktyg för flera dimensioner att ta ställning till.

AU förespråkar alternativ ett- att begära uppdraget av BN och att det bör vara en process som omfattar hela staden. Ett bra tillfälle att ta chansen till en diskussion. Det spelar ingen roll att vi tycker att vi redan har en process om den inte är känd. Det handlar mycket om diskussionen och en pedagogisk uppgift. Detta är en möjlighet som bör fångas!

Det finns en låg grad av medvetenhet kring arkitektur och stadsbyggnad generellt "på stan".



---

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-10-28

Att ta sig an detta uppdrag innebär behov av förberedelse. Uppdraget blir i så fall SBK:s projekt frikopplat från Älvstranden.

Boverket ser också behov av processtöd i dessa frågor och Göteborg är nu faktiskt drivande på nationell nivå i detta arbete.

**Beslut**

Enligt ovan.