

Protokoll arkitekturutskottet

Sammanträdesdatum: 2020-11-11

Dnr 0548/20

Tid: 11:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf (ej närvarande)

Niklas Greve (anteckningar)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Mary Halvordsson, bygg

Hugo Lindblad, plan

Eva Aronsson, Wallenstam

Fredric Scherman, Erseus Arkitekter

Nina Storsveen, plan

Jonas Uvdal, plan

Shraddha Kapri, plan

Gunnel Johnsson, plan

Anna Starck, plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Bygglov, Inom Vallgraven 37:21, ombyggnad av kv. Kasernen

Föredragande: Mary Halvordsson, bygg

Tid: 10:00-10:15

Fråga

Ärendet har varit uppe för diskussion i AU tidigare, senast 2020-04-01. Sökanden har nu redovisat ett nytt förslag.

Diskussion

Sökanden har ändrat sitt förslag. Burspråken har i högre grad än i tidigare förslag inordnats i fasadens horisontalitet. AU upplever att burspråken i förslaget visserligen är bättre utformade och mer anpassade till byggnadens karaktär än tidigare, men att de fortfarande är alltför stora. I det här fallet finns en tveksamhet om huruvida nya burspråk rent generellt är ett lämpligt fasadinslag på byggnaden. De små burspråk som finns är väl anpassade till byggnadens

Protokoll

Sammanträdesdatum: 2020-11-11

karaktär och helhetstänket i byggnadens gestaltning. Byggnaden uppfattas i dagsläget som ren och enkel, vilket det finns ett värde i. Ska burspråk diskuteras måste man göra ytterligare ändringar, framför allt behöver burspråken kortas ned, dras in mer och minskas i höjd (mer än en våning bedöms inte som lämpligt att testa).

På det hela taget upplevs omgestaltningen av fasad som något oinspirerad och generisk. Varför gör man istället inte en omgestaltning som bygger vidare på det ursprungliga uttrycket, exempelvis med nya fönsterband?

Beslut

Kommunicera synpunkter och bjud om nödvändigt in sökanden och arkitekten för vidare diskussion.

2. Planeringstid Arkitekturutskottet**Föredragande: Samtliga****Tid: 10:15-11:0****Fråga**

Planering inför möte med enhetschefer Bygg och Plan om arkitekturutskottets roll.

3. Plan, ackumulatortank för fjärrkyla, Frihamnen**Föredragande: Nina Storsveen, Shradha Kapri, Jonas Uvdal, Gunnel Johnsson, Anna Starck, plan****Tid: 11:00-11:30****Fråga**

Göteborgs Energi vill bygga en ackumulatortank för fjärrkyla i Frihamnen. Tanken är tänkt att placeras i blivande tät blandstad och frågan är om en sådan anläggning är lämplig i ett sådant sammanhang och i så fall vad den kan tillföra. Eftersom den behöver vara hög (+65 m hög, 27 m i diameter) medför den en tydlig påverkan på stadsbilden. I dagsläget finns fyra placeringsförslag. Inför fortsatt process önskas medskick om vilka placeringar som bedöms som lämpliga att utreda vidare och vad som bör ingå i den fortsatta processen för att säkerställa en god gestaltning.

Diskussion

En viktig aspekt i sammanhanget är att man i dagsläget inte med säkerhet kan säga om någon av placeringarna är lämplig för verksamhetens behov. För att avgöra detta behöver man provborra för att ta reda på djupet ned till berg. Detta har inte gjorts ännu.

Placering 1, 2 och 3 är av olika anledningar inte att föredra ur ett stadsutvecklingsperspektiv, dels på grund av påverkan på stadsbild och dels

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-11-11

eftersom tanken stjäls yta från annat. Placering 4 ligger nära den nya spårvagnsdepån, vilket är fördelaktigt eftersom närheten till depån lär påverka möjligheten att fylla kvarteret med annan verksamhet. Placering 4 är dock förhållandevis krånglig eftersom det är den minst fördelaktiga placeringen utifrån verksamhetens perspektiv samt eftersom den skulle medföra kringåtgärder såsom flyttning av ledningar m. m.

AU upplever dock att placering 4 är den enda möjliga ur ett stadsbyggnadsperspektiv. Utifrån ett sådant perspektiv har placering 4 klara fördelar, dels på grund av placeringen i förhållande till spårvagnsdepån och dels eftersom tanken kan bli en spännande fond och avslutning på stråket från Hisingsbron. Dock oerhört viktigt att gestaltningen blir av hög kvalitet samt att tanken i såg hög utsträckning som möjligt knyts ihop med blandstadens stadsliv, helst genom att man levandegör bottenvåningen (om möjligt) samt att man inkluderar en verksamhet i toppen.

En central fråga i sammanhanget är om det är självklart att placeringen ska vara i Frihamnen? Finns det en lokaliseringsutredning som förordar det? Den här typen av tekniska anläggningar har normalt en skala och utformning som inte är lämplig i tätbebyggda områden, om det ska vara möjligt medför det mycket höga krav på utformningen. Det finns dock exempel på att det kan fungera i staden, värmeverket i Rosenlund och Gasklockan är exempel på detta som båda är/har varit värdefulla kulturmiljöer. Baserat på vad vi vet i dagsläget ska tornet i första hand serva Medicinareberget, vilket gör det ännu mer oklart varför det behöver placeras i Frihamnen.

En aspekt värd att beakta är att teknikanläggningar med anknytning till vatten historiskt placerats på höjder. Även om det inte är strikt nödvändigt med dagens förutsättningar är det värt att ha med sig i den framtida processen, särskilt om lokaliseringen i Frihamnen inte blir av.

Beslut

Titta vidare på om och varför ackumulatortanken behöver placeras i Frihamnen. Om det är nödvändigt är placering 4 att förordas. Man bör dock snarast provborra placering 4 för att se om det överhuvudtaget skulle vara genomförbart på platsen.



4. Plan, Guldheden 5:5, ansökan om planbesked på Guldhedsgatan, Wavrinskys plats,

Föredragande: Hugo Lindblad, plan, Eva Aronsson, Wallenstam, och Fredric Scherman, Erseus Arkitekter

Tid: 11:30-12:00

Fråga

Diskussion om förslag till ny bebyggelse längs med Guldhedsgatan.

Diskussion

Wallenstam har tidigare lämnat in ansökan om planbesked för punkthus på Wavrinskys plats. Efter inspel från SBK om att det vore bättre att titta på en placering längs med Guldhedsgatan i sträckningen ned mot Chalmers återtogs ansökan.

Wallenstam har nu för avsikt att arbeta vidare med projektet utifrån den placering som föreslagits. På platsen finns en rad utmaningar. Dessa är dels befintliga förutsättningar på platsen såsom stora nivåskillnader, bron över Guldhedsgatan och den vältrafikerade gång- och cykelvägen längs med gatan men även placeringen i en av Göteborgs mest värdefulla bebyggelsemiljöer, Norra Guldheden. Området ingår i stadens bevarandeprogram och utgör även riksintresse för kulturmiljövård.

Förslaget är i dagsläget gestaltat som två lameller placerade något indragna från gatan. Mot Guldhedsgatan tänker sökanden sig en utskjutande sockelvåning som möter upp mot gaturummet. Sockelvåningen är tänkt att inrymma lokaler, cykelrum etc. Det finns exempel på bland annat Reutersgatan och Kolonigatan där man arbetat på ett liknande sätt. Tanken är att sockelvåningen ska ansluta mot och utgöra en förlängning av murarna och brofästet längre ned på gatan

En stor utmaning i projektet är bebyggelsens relation till riksintresset Norra Guldheden och de värden som riksintresset representerar. Närheten till riksintresset medför att både placeringen, volymens storlek och indelning samt gestaltningens av fasader etc. behöver studeras noggrant. SBK bör också genomföra någon form av kvalificerad gestaltningsprocess för att säkerställa att kvaliteten blir tillräckligt bra.

Beslut

AU bedömer att det i grunden är positivt att tillföra bebyggelse på platsen och på så vis öppna upp Guldhedsgatan, men att man behöver studera vidare om och i sådana fall på vilket sätt det är lämpligt. Det finns dock anledningar för att pröva detta i en ansökan om planbesked. Skicka med sökanden att SBK i något skede kommer ställa krav på en kvalificerad gestaltningsprocess.