



Dnr 0548/20

Tid: 11:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Niklas Greve (protokoll)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Stina Dahlström, bygg

Robin Barnholdt, bygg

Agneta Runevad, plan

Sofia Hjort, plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Bygglov, Backa 4:2, Brunnsboskolan

Föredragande: Stina Dahlström, bygg

Tid: 10:00-10:30

Fråga

Ny skolbyggnad vid Brunnsboskolan, rivning av befintligt.

Diskussion

Lokalförvaltningen önskar uppföra en ny skolbyggnad vid Brunnsboskolan. Åtgärden innebär även rivning av två befintliga lameller i ett plan. Skolmiljön har av kulturförvaltningen preliminärt värderas som en av de mest värdefulla 60-talsskolorna i Göteborg, där mycket av värdet ligger i den gedigna och välplanerade helheten. De två byggnaderna som föreslås rivas pekas ut som de mest välbevarade i miljön och som ett centralt inslag i helheten.

AU ser det som mycket viktigt att staden har en hög ambitionsnivå i gestaltningen av offentliga byggnader, särskilt skolor.

Vad gäller Brunnsboskolan är skolmiljön så robust att den klarar tillskott, men att det krävs att tillskottet har samma arkitektoniska verkshöjd som befintlig bebyggelse och utformas med samma omsorg om helheten som denna visar på. AU:s uppfattning är att förslaget visar på oklarheter i förhållningssättet till

Protokoll

Sammanträdesdatum: 2020-11-18

befintligt och att det finns möjligheter att förbättra utformningen. Placeringen känns i förhållande till befintliga skolbyggnader, skolgården och stadsrummet i övrigt tveksam. Det vore bättre att invänta den nya planen och i denna möjliggöra en placering längs med gatan, där nuvarande plan anger prickmark och u-område.

Vad gäller gestaltningen bedömer AU att den som otidsenlig, alltför funktions- och teknikdriven och utan tillräcklig karaktär och stringens för att försvara sin plats i helheten. Valet av tegel som huvudsakligt fasadmaterial är rimligt och kulören tillräckligt välvald för att båda anknyta till det befintliga och markera kontrast mot detta. Att använda sig av små förskjutningar för att skapa reliefverkan är ett bra sätt att variera fasaden och anknyta till befintliga byggnaders fasadutformning. Fasadskivor är dock ett material som inte upplevs som gediget och dessutom blir smutsigt över tid. Kombinationen av tegel och skivor blir dessutom olycklig.

Förslaget har även en horisontell fasaduppbyggnad som går stick i stäv mot vertikaliteten i det befintliga. Detta bedömer AU är omotiverat, istället vore riktningen i fasaden ett bra grepp att använda sig av för att knyta samman nytt och gammalt.

Entrépartierna i hörnen upplevs som undandömda och kyffiga. Entrépartier är något som bör lyftas fram och användas för att ge karaktär till byggnaden. AU ser därför att placeringen och gestaltningen av entrépartierna bör ses över.

Beslut

I första hand bör man invänta planen för att få till en mer lämplig placering. Förslaget behöver oavsett arbetas om för att kunna anses uppfylla rimliga gestaltningsmässiga kvalitetskrav. Fasadskivor bör inte användas som fasadmaterial. Man bör arbeta mer med detaljering, variation och vertikalitet i tegelfasaderna. Entréer bör lyftas fram mer.

2. Bygglov, Inom Nordstaden 702:32, provisorisk flytbrygga vid Tyska bron**Föredragande: Robin Barnholdt, bygg****Tid: 10:30-11:00****Fråga**

Ansökan om tidsbegränsat bygglov har inkommit för en 16 m lång flytbrygga för mindre hyrbåtar vid Tyska bron. Hur kommer det smälta in i stadsrummet?

Diskussion

Bygglov krävs normalt inte för bryggor, endast i det fall de blir småbåtshamnar. Vi bedömer att det i det här fallet är motiverat att hävda lovplikt.

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-11-18

Den föreslagna placeringen utdragen från kajen och med access från bron medför att bryggan blir förhållandevis exponerad. Det vore bättre att lägga den längs med kajen. Läger man istället bryggan längs med kajen knyter den även bättre an till uteserveringen på andra sidan bron som ligger på samma sätt.

Det är i egentligen problematiskt att man adderar ytterligare verksamheter som tar mer av Tyska bron i anspråk. Det borde finnas platser där utformningen av kajen är lämplig för placering av verksamheter i vattnet. Tyska bron är också ett mycket exponerat stadsrum och det är tveksam om en flytbrygga har den dignitet som krävs för att få ta stadsrummet i anspråk.

Den stora frågan i sammanhanget är dock om det överhuvudtaget ska ses om acceptabelt att diverse provisorium staplas på varandra i de här stadsrummen? De inre vattenvägarna är bland de finaste stadsrum vi har i staden och kräver därför att bebyggelse utformas med en hög ambitionsnivå och utifrån ett helhetstänk. Vi kommer behöva hantera den här frågan om och om igen tills dess att vi tar ett helhetsgrepp om frågan. Vi borde därför skaffa oss en större överblick över vad som finns i och längs med vattenvägarna i dag och ta fram en strategi för hur dessa platser kan utvecklas på ett lämpligt sätt.

Beslut

Björn tar med sig frågan om provisorium vid de inre vattenvägarna. Robin skickar ett mail med frågeställningen i det specifika ärendet till Björn som tar upp det med Henrik. Vår inställning är att det i grunden är bra att stadsrummet i fråga utvecklas, men inte genom att diverse provisoriska byggnader och anläggningar tar attraktiva och exponerade platser i anspråk. Vi behöver öppna upp för tillskott, men vi måste ha en strategi så att det blir på bra och lämpligt sätt. En sådan bör vi försöka ta fram omgående. Det finns lite material sedan tidigare, Birgitta och Anna ser vad de kan hitta och vidarebefordrar detta till övriga medlemmar.

**3. Plan, Johanneberg 16:11 m. fl. Volrat
Thamsgatan/Eklandagatan****Föredragande: Sofia Hjort, Agneta Runevad, plan****Tid: 11:00-11:30****Fråga**

Föreslagen ny bebyggelse längs med Eklandagatan och Volrat Thamsgatan.

Diskussion

Ärendet utgår från två planbesked som slagits ihop till ett gemensamt arbete. Planbesked på Johanneberg 17:7 gavs av nämnden emot tjänstemännens rekommendationer. Farhågor fanns då om alltför smal gatubredd och påverkan på kulturmiljö. Planarbetet har precis påbörjats och det kan bli så att planområdet

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-11-18

utökas ytterligare, diskussioner förs med ägare till intilliggande fastigheter som detta.

Eklandagatan:

Bebyggelsen längst med Eklandagatan i dagsläget förhållandevis låg, med undantag för Hotell Panorama. Sett till den övriga bebyggelsen är hotellbyggnaden förhållandevis hög, men den är ändå väl inordnad i den gradvisa trappning av bebyggelsen upp mot berget som är väldigt tydlig från öster.

AU bedömer inledningsvis att projektet har potential, men att förslaget kräver en omarbetning. I Göteborg har man på flera platser tydliga motiv med bostadsbebyggelse som klättrar på höjder, så även i Johanneberg. Detta är karaktäristiskt för Göteborgs stads- och landskapsbild. AU bedömer att det är problematiskt att man bryter av trappningen av bebyggelsen upp mot berget. Spontant upplevs åtta-tio våningar som lämpligt, antingen genomgående eller med trappning upp mot Panorama. Vad som är lämpligt i fråga om våningsantal och höjd får planarbetet utvisa. Det viktiga i sammanhanget är att förslaget inordnas i stads- och landskapsbilden. AU konstaterar att vi har riktlinjer som anger i vilka lägen höga hus är motiverade och vi kan inte se att detta är ett sådant läge. Landmärket är i dagsläget Panorama och det tycker vi även fortsättningsvis att det ska få lov att vara.

Volrat Thamskatan:

Vad gäller bebyggelsen på Volrat Thamskatan ser AU att de farhågor om smal gatubredd och påverkan på kulturmiljö som SBK tidigare lyft till nämnden kvarstår. Det blir också väldigt trångt eftersom den föreslagna bebyggelsen i delar placeras väldigt nära den befintliga, vilket varken är förenligt med den bebyggelsestruktur som finns i dag eller stadsbilden rent generellt. Det är möjligt att det går att få in något hus söder om studentboendet, men det får planarbetet utvisa.

Beslut

Projektet ser AU i grunden positivt på, men volymernas storlek och samspel med befintlig bebyggelse behöver ses över. Huset på Eklandagatan är särskilt problematiskt eftersom det påverkar stads- och landskapsbilden negativt. Det finns heller inget stöd för föreslagen höjd i de riktlinjer förvaltningen tagit för att pröva just dessa frågor. Björn informerar Henrik.