

Protokoll arkitekturutskottet

Sammanträdesdatum: 2020-11-25

Dnr 0548/20

Tid: 11:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Niklas Greve (protokoll)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

Övriga närvarande

Karin Slättberg, plan

Ashwin Karjatkar, plan

Sandra Trzil, plan

Madelene Seberbrink, plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

1. Plan, Backa 766:48 m. fl. gator på Backaplan och utformning av Brunnsbo station

Föredragande: Karin Slättberg och Ashwin Karjatkar, plan

Tid: 10:00-10:30

Fråga

Har tidigare (2020-06-10) varit uppe på AU.

Trafikkontoret arbetar med trafikprojekt/genomförande av detaljplan för gator vid Backaplan samt med utformning av Brunnsbo station med omgivning.

Projektet är nu i ett konkret skede där man nu arbetar med utformning av bland annat entréer till stationen. Det är bråttom med input till TK eftersom man tillsammans med trafikverket ska handla upp en totalentreprenad för arbetet av DP 0. Vissa frågor om anslutning till stationen kan det eventuellt finnas lite mer tid att påverka.

Diskussion

Den västra entrén till Brunnsbo station kommer ansluta från Backaplan, den östra från Brunnsbo. SBK:s möjlighet till inspel i projektet har hittills varit liten, mycket är redan bestämt och fastslaget, bland annat i väg- och järnvägsplaner. Även i ett

Protokoll

Sammanträdesdatum: 2020-11-25

senare skede är vår möjlighet att påverka liten, eftersom mycket av det som byggs inte är lovpliktigt.

Konsensus i AU är att platsen är för dåligt gestaltad. Det är uppenbart att man inte följt detaljplanens gestaltningsprogram. Frågan nu är dock vad vi kan göra åt det och varför vi inte tidigare kopplats in i den här och liknande processer? Vi kan försöka hävda det som gestaltningsprogrammet anger, även om vi rent juridiskt inte har några påtryckningsmedel. Handläggarna upplever att den västra entréns gestaltning är förhållandevis låst, men att det kan finnas mer utrymme att få till något bättre vid den östra entrén. Planavdelningen jobbar just nu med en förstudie om detta.

Kan man försöka koppla frågor om gestaltning till andra perspektiv som är mer prioriterade hos trafikkontoret? Trygghet exempelvis, vilket TK till och med har ett uppdrag från KF kopplat till. Jämlikhet och gestaltad livsmiljö är andra perspektiv som det är tydligt att man inte beaktat dessa perspektiv i utformningen.

Beslut

Frågan om eftersatt gestaltning i detta och andra projekt bör lyftas på arkitekturrådet. Redan i december om detta är möjligt. Diskutera vidare med andra involverade handläggare på kontoret.

2. Plan, Inom Vallgraven 56:2, detaljplan för påbyggnad med bostäder på Magasinsgatan**Föredragande: Sandra Trzil och Madelene Seberbrink, plan****Tid: 10:30-11:00****Fråga**

Information om processen och diskussion kring framtaget förslag. Ambitionen är att kunna ha samråd under våren 2021. Ärende av principiell art vars innebörd i förlängningen har potential att påtagligt skada riksintresset.

Diskussion*Påverkan på och allmän hantering av riksintresset*

Vissa medlemmar i AU har uppfattningen att det är principiellt fel att överhuvudtaget ens diskutera detta. Byggnaden är en låg byggnad från 1800-talet placerad mitt i stan. Att vi har den typen av bebyggelse kvar är ett av skälen till att innerstaden är ett riksintresse. Vid den här typen av projekt måste vi fråga oss om de tillför något till eller förstärker riksintresset. Det är i sådana här sammanhang det ställs på sin spets hur vi ser på värdet av riksintresset som helhet. En annan fråga som är central är om nyttan i det som tillförs är större än den negativa påverkan eller skada som åsamkas. I det här fallet vill man bygga bostäder, det är inte tal om någon samhällsviktig verksamhet eller funktion som måste finnas på just den här platsen.

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-11-25

Kontoret har gjort uttolkningar av riksintresset som ska arbetas in i ÖP. Handläggaren bedömer att uttolkningen inte ger stöd för att förslaget skulle vara förenligt med riksintresset. Det finns därmed god anledning att diskutera frågan vidare.

Tankar kring förslagets gestaltning

- AU bedömer att det inte är lämpligt att utföra påbyggnaden som ett tak med ett taks materialitet utan anser att den, om den utförs, bör utformas som en förlängning av fasaden.
- Den ursprungliga tegelfasaden bör i möjligaste mån återskapas.
- Den översta våningen (den sjätte) passar inte in i byggnadsvolymen i övrigt. Bör utgå.
- AU är inte eniga i sin bedömning om vilket som är det bästa alternativet, indragna våningar eller att påbyggnaden läggs i liv den befintliga byggnadens fasad. Går fasaden ut i liv bör den dock hållas ren och väldigt tydligt anpassad till den befintligas uttryck (inga franska balkonger, anpassning till fönsteraxlar, fönsterstorlek etc). Ska våningar dras in är det viktigt att den gamla fasaden inte avslutas med takterrassräcke.
- Det finns olika åsikter om den befintliga takfoten bör markera gräns mellan gammalt och nytt eller tas bort.

Vidare hantering

Hur tar vi det här vidare? AU är överens om att det finns frågetecken kring det här projektets lämplighet i förhållande till riksintresset, men frågan är vad vi har för handlingsutrymme i det här skedet. Vi tycker det är högst tveksamt om nyttan av det som tillförs är större än det som påverkas negativt och/eller skadas. Frågan bör lyftas till Henrik för vidare diskussion om projektets lämplighet innan vi går vidare. Om vi ska motsätta oss påbyggnaden i sin helhet är det otroligt viktigt att vi tydligt kan redogöra för vad som faktiskt händer om detta genomförs och hur det påverkar den vanliga göteborgaren negativt.

Beslut

Ingen stor takpåbyggnad. Man bör i möjligaste mån ställa krav på att tegelfasaden återskapas. En sjätte våning är inte lämplig. Lyft frågan till Henrik för vidare diskussion om lämplighet.

Uppdatering: Björn och Henrik har diskuterat frågan och bedömer att det nog är för sent att byta fot i det här projektet och att det snarast i fortsättningen handlar om hur och inte om om.

3. Stadens siluett i Digitala tvillingen**Föredragande: Simon Wallqvist, plan****Tid: 11:00-11:30**

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-11-25

Beslut

Simon och övriga berörda återkopplar vid ett senare tillfälle.

4. Bygglov, Heden 22:22, Bohusgatan

Föredragande: Christian Nygård, Erik Lavehall och Erik Olsson, Balder, Johanna Pålstedt, Lindberg och Stenberg.

Tid: 11:30-12:00

Fråga

Återkoppling kring yttre gestaltning. Har varit uppe på AU tidigare, 2020-09-22.

Diskussion

Information om projektet. Man börjar närma sig bygglovsskedet. Ansökan kommer inkomma inom kort. Man har tittat vidare på några av de synpunkter som lyftes sist och förtydligat kring dessa. Sökanden har också jobbat vidare på bottenvåningens detaljering, möjligheterna till att få till en bra utformning på trottoaren och med gårdsmiljöns utformning. Förslaget har mot gatan en fasadbeklädnad av sandsten i bottenvåningen och skiffer i de ovanliggande våningarna. Gårdssidan är vitputad för att ansluta till det vita huset som ska ligga i den inre delen av kvarteret. Takmaterialet är inte fastställt än, men ett medskick är att det är bra om man har en klar kontrast mellan kulören på takmaterial och fasadmaterial.

Det är tydligt i de nya illustrationerna att överhänget mot Bohusgatan inte kommer upplevas som en tung arkad, vilket AU i ett tidigare skede var oroliga för. Det är bra att man jobbat vidare med gården, ju öppnare den blir desto bättre är det ur både ljus- och stadsrumssperspektiv. AU upplever att sökanden har förtydligat gestaltningen och klargjort sitt förslag i högre utsträckning än sist.

Beslut

Inga vidare synpunkter inför ansökan om bygglov.