



Dnr 0548/20

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Niklas Greve (protokoll)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

### Övriga närvarande

Anna Berencreutz, plan

Mary Halvordsson, bygg

Stina Malm, Norlander Arkitekter

Jan Henningsson, Akademiska Hus

Cathrine Gerle, Akademiska Hus

Gertrud Gudmundson, Gajd arkitekter

Pär Eriksson, Protek

Marie Svensson, Protek

Stina Dahlström, bygg

Gustav Bäckman, Lokalförvaltningen

Mattias Joklint, Lokalförvaltningen

Maria Hallberg, Norconsult

Tony Ingelberg, Noca konsult

Johan Andersson, KAB Fastigheter (johan.andersson@kabfastigheter.se)

Bengt Gustavsson, KAB Fastigheter/Didakt (bengt@didakt.se)

Petter Lodmark, QPG Arkitekter (petter@qpg.se)

Oskar Nordenmark, QPG Arkitekter (oskar@qpg.se)

Sofia Hjort, plan

Agneta Runevad, plan

Per Osvalds, plan

Mattias Wiik, Krook och Tjäder Arkitekter

Gustav Zackrisson, Krook och Tjäder Arkitekter

Johan Hagsgård, EC bygg - EJ

Liza Schramm, EC bygg - EJ

Arvid Törnqvist, EC plan - EJ

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.



## 1. Bygglov, Haga 22:1, Handelshögskolan

**Föredragande: Mary Halvordsson, bygg, Stina Malm, och Johannes Norlander, Norlander Arkitekter, Jan Henningsson, Akademiska Hus, Cathrine Gerle, Akademiska Hus, Tid: 10:00-10:40**

### Fråga

Uppföljning av projektet avseende gestaltning, delvis i förhållande till vinnande tävlingsförslag. Ärendet har tidigare behandlats vid flera tillfällen, senast 2020-12-09.

### Diskussion

Stina Malm från Norlander arkitekter inledde med en kort redogörelse om vad som ändrats i förslaget sedan tävlingsskedet. De utifrån synliga ändringarna sedan tävlingen är i huvudsak att skärmtaketets utformning mot Vasagatan ändrats, att de tidigare obrutna fönstertyorna fått en indelning och att fasadmaterialet ändrats från natursten till betong. Indelningen av fönstren är kopplad till att verksamheten önskar cellkontor.

Björn förmedlade de synpunkter som AU har efter diskussion vid tidigare möte (9/12-20):

- Byte av fasadmateriäl. Inför bygglov måste fullskaleprover visas för att AU ska kunna avgöra om bytet påverkar helheten och detaljeringen (bland annat i anslutning till fönster) negativt.
- Indelning av fönster: Att de tidigare obrutna fönsterpartierna delas upp är en ändring som påtagligt förändrar byggnadens intryck. AU bedömer att ändringen är av så negativ grad att det är tal om en förvanskning av det förslag som vann tävlingen. Vi kan inte se att det är möjligt att godta en sådan ändring.
- Klätterskydd och fallskydd ska hållas indragna utom synhåll. Räckena/dekorationernas utformning är en kvalitet som ska lämnas som de är.
- Genomsiktligheten i entrén från Kyrkogatan bedömer vi att arkitekten kommer kunna lösa på tillfredsställande sätt.

Akademiska Hus håller till stor del med om synpunkterna, men vill framföra att man gjort en hel del utredningar avseende fönstren och utifrån detta bedömt att det är svårt att få till planlösning så som beställaren önskar utan att dela in dem.

### Beslut

Enligt synpunkterna. AU vill ha kontinuerlig uppföljning av projektet.

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-12-16

**2. Bygglov, Inom Vallgraven 37:21, kv. Kasernen****Föredragande: Mary Halvordsson, bygg, Gertrud Gudmundson, Gajd arkitekter, Pär Eriksson, Protek, Marie Svensson, Protek****Tid: 10:40-11:00****Fråga**

Presentation av nya reviderade skisser utifrån de synpunkter AU har framfört vid mötet 11/11-20.

**Diskussion**

Sökanden har reviderat sitt förslag och redovisat två alternativ, ett med mindre burspråk än senast och ett utan burspråk alls. Burspråken kragar ut 1,0 m från fasad.

AU har tidigare diskuterat vad som utgör den befintliga byggnadens karaktär och vikten av att den inte förloras när byggnaden förändras. Det har funnits och finns fortfarande frågetecken kring burspråkens lämplighet. AU bedömer att förslagets lämplighet behöver diskuteras mer i detalj innan närmare besked kan ges.

**Beslut**

AU diskuterar frågan och vi ses vid ett nytt tillfälle den 20/1-21. Ärendet läggs in den 13/1 så att AU har tillfälle att fördjupa sig i förslagen.

**3. Bygglov, Backa 4:2, Brunnsboskolan****Gustav Bäckman och Mattias Joklint, Lokalförvaltningen, Maria Hallberg, Norconsult, Tony Ingelberg, Noca konsult, Stina Dahlström, bygg****Tid: 11:00-11:30****Fråga**

Reviderat förslag. Ärendet var senast uppe för diskussion i AU 18/11-20.

**Diskussion**

Björn redogjorde för hur vi ser på skolor som betydelsefulla offentliga byggnader och hur viktigt det är att de gestaltas med omsorg. Synpunkterna som kommit lokalförvaltningen till del ska ses i ljuset av detta. Lokalförvaltningen har i sin tur förståelse för synpunkterna.

Utifrån dessa har man uppfattat att AU önskar att den nya skolbyggnaden i högre grad anpassas till befintlig bebyggelses uttryck. Man har tagit fram fyra skisser som bland annat uppvisar olika fasadmateriell i entrépartier, olika bröstningshöjder och olika fönsterbredder.

AU:s bedömer att de nya skisserna visar att man är på rätt väg. Några punkter vi tycker man kan arbeta vidare med:

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-12-16

- Att man i högre utsträckning än i tidigare förslag tar upp den markerade vertikaliteten som är tydlig i befintlig bebyggelse är bra
- Livförskjutningar är ett inslag som man kan arbeta vidare med
- Kulörer på fasad, tegel och fönster etc. behöver man fundera vidare på. Rätt att tänka att man avviker, bra att prova olika alternativ.
- Tegelklädda entréer bör vara utgångspunkten
- Förslaget kan innehålla inslag av lekfullhet i fasadgestaltningen, till exempel i entrépartier, men inte i sådan utsträckning att intrycket av byggnaden blir spretigt och oroligt

Sammanfattningsvis: Det finns potential i skisserna och det är nog med en bibehållen koppling till det befintliga man kommer hitta bäst lösningar

**Beslut**

Ta vara på synpunkter och jobba vidare på förslaget. Återkoppling till AU genom bygglovhandläggaren

**4. Plan, Johanneberg 16:11 m. fl. Volrat  
Thamsgatan/Eklandagatan**

**Föredragande: Sofia Hjort, Agneta Runevad, plan, Johan Andersson och Bengt Gustavsson, KAB Fastigheter, Petter Lodmark och Oskar Nordenmark, QPG Arkitekter**

**Tid: 11:30-12:00**

**Fråga**

Uppföljning från tidigare möte 18/11-20.

**Diskussion**

Sökanden önskar mer information om AU:s synpunkter.

*Eklandagatan:*

AU är positiva till att man gör något på platsen. Utifrån stadens riktlinjer för höga hus, bebyggelsestrukturen och topografin bedömer vi dock att det inte är lämpligt att byggnaden blir så hög som föreslås. Lämplig höjd studeras vidare i planarbetet. Det viktiga är att husets höjd underordnar sig hotell Panorama intill och att det inte stör motivet av den klättrande bebyggelsen uppför berget.

Att man placerar byggnaden längs med gatan är att föredra framför en indragen placering, men det är bra om det lämnas en lucka som tillåter grönmiljön på slutningen att sträcka sig ned mot gatan och ger möjlighet att kunna blicka upp på berget.

*Volrat Thamskatan*

Det har i tidigare projekt diskuterats hur mycket ny bebyggelse som kan tillkomma längs med Volrat Thamskatan utan att man stör intrycket av hus i park, som är ett påtagligt och viktigt karaktärsdrag för bebyggelsen på berget väster om gatan. Frågan kommer studeras vidare i planarbetet, men intrycket hittills är att det finns en risk för negativ påverkan.

**Beslut**

AU vill ha återkoppling vartefter planarbetet fortskrider.

**5. Plan, Masthugget 43:9, Nordhemsgatan/Första Långgatan**

**Föredragande: Per Osvalds, plan, Mattias Wiik och Gustav Zackrisson, Krook och Tjäder**

**Tid: 12:00-12:15**

**Fråga**

Vidare diskussion om förslaget. Ärendet har tidigare varit uppe i AU 2/12-20.

**Diskussion**

AU:s synpunkter är i huvudsak motiverade av att man ser att byggnadens gestaltning inte är tillräckligt genomarbetad för att försvara sin plats vid en av stadens viktigaste gator, särskilt när huset blir bland de högre lägst med gatan.

Sökanden har tagit del av AU:s synpunkter och har med ledning i dessa tagit fram flera förslag på revideringar. Följande punkter diskuterades:

- *Fasadmaterial.* Vägghkonstruktionen innebär en välventilerad fasad och puts som är hållbar. Putsen ges olika strukturer, en slätputsad omfattning runt fönsterpartier och en grövre struktur på väggytan i övrigt. Syftet är att få till ett större spel på fasaden. AU bedömer att variationen i putsstruktur ger en ökad materialitet och omsorg som saknats i fasaderna tidigare.
- *Fasadkulör.* Man har i tittat vidare på hur byggnaden framträder och upplevs i sitt sammanhang. Med bakgrund i detta har man valt att röra sig bort från den ljusa putsen i det tidigare förslaget och istället tittat på mörkare kulörer. Arkitekten föredrar det mörkgröna förslaget. AU bedömer att en mörkare kulör än vad som tidigare redovisats är att föredra, men att det inte är säkert att den behöver vara så mörk som i de nya förslagen. Detta behöver man titta vidare på. Oavsett kulör är dock viktigt att putsen målas och inte genomfärgas, för att inte nedsmutsas i lika hög grad och därmed se bättre ut över tid.
- *Avslutning på byggnaden.* Sökanden har försökt att förstärka avslutningen på huset, bland annat med en förhöjd våning och ett horisontellt band i putsen. AU bedömer att det går att göra mer för att ge huset ett tydligt och vackert avslut.



---

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2020-12-16

- *Infällda balkonger på hörnen.* I ett tidigt förslag hade byggnaden delvis indragna hörnbalkonger. AU tycker att det är ett intressant grepp som man kan fundera vidare på. Arkitekten har i gestaltningsprocessen strävat efter att hörnen ska upplevas som tydligt sammanhållna och obrutet möta marken, vilket är anledningen till att de indragna balkongerna tagits bort.

**Beslut**

Variationen i putsstruktur är bra. Putsen bör målas, inte genomfärgas. Fundera vidare på kulörvalet. Jobba mer med avslutningen på byggnaden. Åter till AU genom Per O.