



Dnr 0548/20

**Protokoll arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-01-13

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Niklas Greve (protokoll)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

### Övriga närvarande

Mary Halvordsson, bygg

Nawar Ali, bygg

Emma Bergström, bygg

Johan Hagsgård, EC bygg – Ej närvarande

Pia Hermansson, EC bygg - Ej närvarande

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

## 1. Bygglov, Angered 33:1, nybyggnad av handelsbyggnader

**Föredragande: Mary Halvordsson, bygg. Enhetschef: Johan Hagsgård**

**Tid: 10:00-10:30**

### Fråga

Diskussion om inlämnat förslag med avseende på kvalitet på gestaltningen.

### Diskussion

Handläggaren har förmedlat synpunkter till sökanden om att förslaget inte uppfyller grundläggande krav på gestaltning. Sökanden har återkopplat att de inte har för avsikt att ändra sitt förslag.

AU håller med handläggaren i bedömningen att gestaltningen inte är tillräckligt genomarbetad att kunna godtas. Den föreslagna bebyggelsen ger i AU:s mening ett tillfälligt intryck. Platsen där byggnaderna ska placeras är en del av den offentliga miljön i nära anslutning till Angeredens centrum och ligger dessutom exponerad i det omgivande landskapet. Lokaliseringen medför att det blir särskilt viktigt med en genomarbetad utformning som ger ett permanent intryck och som

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2021-01-13

anknyter till torgbebyggelsen. Ambitionen att den nya bebyggelsen ska knyta an till den befintliga är också uttryckligen ett av planens syften.

AU bedömer att det med relativt enkla medel går att förbättra utformningen. Det är inte fel att sträva efter ett enkelt uttryck, men att det behöver göras med större finess och detaljbearbetning än vad förslaget redovisar. Ramperna och det upphöjda däckat som löper runt om byggnaderna bör helt utgå. De ger ett spretigt och rörigt intryck.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

AU bedömer sammanfattningsvis att förslaget inte uppfyller de grundläggande gestaltningskrav som finns i PBL. Sökanden är välkommen till utskottet för vidare diskussion. Björn informerar Henrik.

**2. Bygglov, Inom Vallgraven 37:21, kv. Kasernen****Föredragande: Mary Halvordsson, bygg. Enhetschef: Johan Hagsgård****Tid: 10:30-11:00****Fråga**

Uppföljande diskussion från möte 16/12-20.

**Diskussion**

Byggnaden ingår som en del av en sammanhållen modernistisk miljö. Byggnaden är uppbyggd strikt uppdelad i olika band, vilket präglar dess karaktär. Platsen är ett område under stark positiv utveckling, ett arbete som bedrivits under flera år, vilket motiverar att höga krav bör ställas. Sökanden har redovisat tre olika förslag.

Efter diskussion bedömer AU att alternativ 1 är att förorda. Fasadgestaltningen bör göras med ljusa murpelare som bryter av fönsterbanden. De efterliknar befintligt utseende och förstärker intrycket av byggnadens mest framträdande karaktärsdrag, fasadens horisontella uppbyggnad.

Vad gäller burspråken råder delade meningar i utskottet om deras vara och icke vara, samt om hur de bör placeras och utformas. Alternativ 1 innehåller inga burspråk, men AU bedömer sammanfattningsvis att horisontella burspråk i en våning kan accepteras och som spänner över högst två fack. De förslag på burspråk som presenterats upplevs dock som alltför framträdande och boxliknande förlängningar av våningsplanen. Burspråken som finns på byggnaden i dag är små och utan någon egentlig funktion av att utöka ytan. De fungerar i huvudsak som förhållandevis diskreta påhängda smycken på fasaden, accenter som bryter upp fasadernas monoton. AU bedömer att det är lämpligt att även nya burspråk tar avstamp i detta. Burspråken bör därmed göras smäckrare, med en högre detaljeringsgrad och mer omsorgsfullt bearbetad utformning. De ska uppfattas som påhängda på byggnaden, inte som förlängningar av

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2021-01-13

våningsplanen. Vad gäller de ovanliggande balkongerna bedömer AU att de kan godtas, men endast under förutsättning att räcken omgestaltas och görs mer diskreta.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Enligt synpunkterna. Ärendet tas upp på nästa möte med inbjudna från Gajd och Protek. AU önskar återkoppling om hur synpunkterna behandlas i det slutgiltiga förslaget.

**3. Bygglov, Kallebäck 18:6, Bostad 2021, nybyggnad av flerbostadshus****Nawar Ali, bygg. Enhetschef: Pia Hermansson****Tid: 11:00-11:30****Fråga**

Är inlämnat förslag tillräckligt väl gestaltat för att kunna godtas?

**Diskussion**

Den presenterade bebyggelse är nästa steg i utbyggnaden av Kallebäck. Flera av projekten har varit upp i utskottet tidigare.

Gemensamt för bebyggelsen (punkthus och gatubebyggelse) är att den utförs med en sockelvåning beklädd med granitkeramik och med målade, matrisgjutna betongfasader. Syftet med matrisgjutningen är att tillföra skarvar och urtag i fasaden som gör att skarvarna mellan betongelementen inte upplevs som lika påtagliga. Punkthuset omfattas av en planbestämmelse som anger att det ska gestaltas med hög arkitektonisk kvalitet. I planbeskrivningen anges att punkthuset ska ha en mörk kulör och gatubebyggelsen en mellanmörk.

*Generellt om val av fasadmateriäl*

AU bedömer att försöket med att bearbeta betongelementen för att dölja skarvar är ett feltänk. Istället bör man arbeta med högkvalitativa fasadmateriäl som ger ett gediget och naturligt varierat intryck, exempelvis tegel. Målade betongelement som fasadmateriäl är vanligt förekommande i staden, även i Kallebäck, men det är inte ett fasadmateriäl som fungerar överallt och heller inget materiäl som förknippas med hög arkitektonisk kvalitet. I det här exponerade läget (sluttning i Mölndalsåns dalgång och längs med en gata) bedömer att AU det finns fog för att kräva mer än vad som presenterats. AU bedömer inte heller att granitkeramikplattor i sockelvåningen är likvärdiga med natursten.

*Generellt om val av kulörer*

Vad gäller kulörerna bedömer AU att de inte förenliga med planens intentioner. Gatubebyggelsen ska ha mellanmörka kulörer, vilka inte reflekteras i de kulörer som presentas i förslaget. Det är rimligt att bryta upp volymerna med hjälp av olika kulörer, men färgskalan bör vara mellanmörk enligt vad planbeskrivningen

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2021-01-13

specificerar. Man bör också använda samma ljushets- / mörkhetsgrad på kulörerna, dvs samma mängd svärta i NCS-skalan.

*Särskilt om gatubebyggelsen*

Sockelvåningen behöver göras mer enhetlig. Att höjden på sockelvåningen varierar är naturligt eftersom bebyggelsen placeras i en sluttning. Det är också ett bra sätt att hålla isär volymerna. Däremot är det inte lämpligt att den varierar i höjden inom en och samma byggnadsvolym. Detta gäller särskilt byggnaden med en uppdragen sockelvåning över entrén. I det fallet bör sockeln dras upp till motsvarande höjd på hela fasaden.

*Särskilt om punkthuset*

AU är tveksamma till punkthusets avslutning. Den veckade plåten upplevs som utan tydligt syfte och med ett uttryck som inte svarar upp mot planens krav och läget. Kan man göra något mer av avslutet? Materialvalet och utförandet med svarta betongelement bedömer AU inte motsvarar kravet i planbestämmelse på hög arkitektonisk kvalitet. Guldbalkonger är ett annat inslag som vi ställer oss tveksamma till om det tillför kvalitet.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Sökanden behöver revidera enligt synpunkterna. Ta in prover på granitkeramiken. Bjud in sökanden till AU för vidare diskussion om behov finns.

**4. Bygglov, Gårdsten 7:3, Bostad 2021, nybyggnad av flerbostadshus****Föredragande: Emma Bergström, bygg. Enhetschef: Johan Hagsgård****Tid: 11:30-12:00****Fråga**

Är inlämnat förslag tillräckligt väl gestaltat för att kunna godtas?

**Diskussion***Hus E*

AU bedömer att byggnaden har ett grundutförande som är tillräckligt genomarbetat för att kunna godtas. Byggnaden hade dock vunnit på att ha ett tydligt tak, det hade varit bra om det funnits en reglering i planen om detta. Något som dock är möjligt att arbeta mer med är byggnadens avslut. Eftersom fönstren går så långt upp blir avslutet kort och avhugget. AU vill se en mer markerad avslutning innan bygglov beviljas. Detta kan exempelvis vara en markerad takfot, en list, fris eller motsvarande.

*Hus D*

Byggnaden påminner mycket om ett projekt placerat på andra sidan vägen som tidigare tagits upp. På det stora hela är förslaget acceptabelt, även om mindre synpunkter avseende fönsterutformning och balkonger på plan 1 finns.



---

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2021-01-13

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Avslutningen på hus E behöver bearbetas ytterligare. Handläggaren återkommer när svar inkommer.