



Dnr 0132/21

**Protokoll arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-02-17

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf (ej närvarande)

Niklas Greve (protokoll)

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius

Simon Wallqvist

### Övriga närvarande

Anna Berencreutz, plan

Paula Femenías, Chalmers

Johan Casselbrant, Kanozi Arkitekter

Mikael Ahlén, Riksbyggen

Björn Hjortberg, Riksbyggen

Lea-Vanessa Lohr, Kanozi Arkitekter

Eva-Marie Pålsson, plan

Paula Franco de Castro, plan

Liza Schramm, EC bygg (ej närvarande)

Maria Lejon – EC plan (ej närvarande)

Karoline Rosgardt, EC plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

## 1. Bygglov, Fridaskolan, Kallebäck 18:5

Föredragande: Niklas Greve, bygg. Enhetschef: Liza Schramm

Tid: 10:00-10:30

### Fråga

Är gestaltningen tillräckligt bra?

### Diskussion

AU bedömer att förslaget har potential, men att det finns några kritiska punkter som behöver bearbetas för att det ska kunna anses uppfylla de högt ställda krav som detaljplanen anger. De saker som behöver ses över är följande:

- Valet av cederspån som fasadmateriäl är intressant. Däremot upplevs ribborna som överflödiga och utan någon klar funktion. Cederspån har tillräckligt hög livfullhet och detaljering för att kunna bära fasaden utan dem.
- Plåt under fönstren. Plåten upplevs som ett sätt att kompensera för att fönstren och fasadöppningarna storleksmässigt inte matchar. Materialverkan med cederspån känns dessutom ogenomtänkt. Plåten bör ersättas med cederspån, alternativt att man funderar på om det är möjligt att anpassa fönsterstorlek eller fasadöppningarnas storlek.
- Sockelvåningens stenskivor. AU är tveksamma till om stenskvorna signalerar den kvalitet som krävs, inte minst eftersom det blir svårt att få till hörnen på ett bra sätt. Dessutom finns frågetecken om hur materialverkan blir tillsammans med cederspån. Sammantaget bedömer AU att sökanden behöver titta vidare på materialvalet i sockelvåningen, eventuellt vore ett mörkt tegel ett bättre alternativ.
- Betongen på baksidan. AU bedömer att det är tveksamt om obehandlad betong kan ses som tillräckligt bra med hänsyn till läget och att de handlar om en miljö där barn vistas.
- Byggnadens avslut. Toppen på byggnaden upplevs som något oavslutad, avhuggen och kantig. För att tydligare markera toppen behöver någon form av taksprång eller gesims tillföras byggnaden

### Arkitekturutskottets rekommendation

Förmedla synpunkterna till sökanden. Bjud in dem för diskussion.

## 2. Diskussion om solcellspaneler och kulturvärden

Föredragande: Anna Reuter Metelius, plan och Paula Femenías, Chalmers.

Tid: 10:30-11:00

### Fråga

Allmän diskussion om solcellspaneler, kulturvärden och de utmaningar och krockar som kan uppstå.

**Diskussion**

Paula F forskar för närvarande på energieffektivisering av bostadshus, med vilka metoder detta görs och vilka konflikter som kan uppstå med andra värden och intressen. Ett vanligt sätt för fastighetsägare att energieffektivisera sina byggnader är att montera solceller. Solceller påverkar i många fall både en enskild byggnads karaktär och stadsbilden. Som ett led i arbetet görs en sammanställning av bygglovsärenden som rör solceller.

Att kombinera solceller och kulturvärden är inte sällan svårt utan att ge avkall på något av dem. Ett problem är också att det i grunden är två positiva värden som står mot varandra. Ett annat är att ställningstaganden kan behöva revideras eftersom teknikutvecklingen sker mycket snabbt och nya modeller ständigt tas fram. Ett tredje är att lagstiftningen är svårnavigerad och inte entydig.

Byggavdelningen arbetar för närvarande med att ta fram riktlinjer och anvisningar för hantering av solceller i bygglovsärenden.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Endast information, ingen rekommendation.

**3. Plan, Nordhemsgatan/Första Långgatan, Masthugget 30:7**

**Föredragande: Per Osvalds, plan, Johan Casselbrant och Lea-Vanessa Lohr, Kanozi Arkitekter. Mikael Ahlén och Björn Hjortberg, Riksbyggen. Enhetschef: Maria Lejon**

**Tid: 11:00-11:30**

**Fråga**

Fasaduttryck, förhållande bottenvåning – mellandel – gesims/takvåning. Samspel med intilliggande kvarter.

**Diskussion**

Förslaget har föregåtts av ett parallellt uppdrag, vilket vanns av Kanozi Arkitekter. Man närmar sig nu en bygglovsansökan och vill inför denna stämma av gestaltningen med AU, framför allt gällande ovan nämnda delar.

AU:s bedömning är att arkitekten har lyckats väldigt väl med sin uppgift, särskilt avseende volymbearbetning, fasaduttryck, materialverkan och anknytningen till gaturummet. AU upplever dock att man kan ta byggnadens avslutning ytterligare ett steg. Sättet att arbeta med gesimser är bra, men dessa kan markeras mer för att tydligare signalera toppen.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Markera gesimsen och avslutet tydligare. Återkoppling behöver inte ske innan bygglov. Sökanden behöver inte återkoppla innan ansökan om bygglov lämnas in. Ärendet ska tas upp i AU för avstämning innan bygglov ges.

#### 4. Plan, Polishus Exportgatan, Backa 20:5

**Föredragande: Eva-Marie Pålsson och Paula Franco de Castro, plan.**

**Enhetschef: Karoline Rosgardt.**

**Tid: 11:30-12:00**

##### Fråga

Gestaltning av nytt polishus samt insynsskydd. Har staden några synpunkter som ska skickas till arkitekten för inarbetning i förslaget?

##### Diskussion

Planen är för närvarande under framtagande. Beslut om samråd och granskning förväntas behandlas i byggnadsnämnden under våren. På grund av den tigha tidsplanen hanteras bygglovets i den mån det är möjligt parallellt med planprocessen.

Det aktuella förslaget har föregåtts av en diskussion kring teknikvåningen på taket. På grund av dess storlek har arkitekten arbetat med olika sätt att dölja teknikvåningen. I senaste förslag avslutas fasaden med 1,5 m hög sarg som ska dämpa intrycket. Teknikvåningen utförs i mönsterperforerad plåt.

AU:s bedömning är att den grundläggande gestaltningsidéen är bra, men genomförandet har brister. Dessa är följande:

- Teknikvåningen, som trots sargen, upplevs som alltför påtaglig och dominerande. AU bedömer att om så stora volymer krävs är det bättre att gömma dessa under ett tak. Vilken typ av takform som är lämplig behöver studeras vidare.
- Mötet med marken. Mötet med marken upplevs som abrupt, arkitekten bör fundera på hur man får till en tydlig övergång mellan byggnadskroppen och marken.
- Entréernas utformning. Entréernas upplevs som låga och alltför diskret utformade. För att avhjälpa detta bör bottenvåningen höjas något och entréerna ges en mer framträdande gestaltning, eventuellt med hjälp av portik eller liknande.

AU bedömer att det byggnaden utifrån sin funktion utgörs en märkesbyggnad och att gestaltningen bör svara upp mot detta.

##### Arkitekturutskottets rekommendation

Be sökanden ta fram ett reviderat förslag utifrån AU:s synpunkter. Bjud in arkitekten för vidare diskussion.