



Dnr 0132/21

**Protokoll arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-03-10

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Löf

Niklas Greve

Lena Larsson

Anna Reuter Metelius (protokoll)

Simon Wallqvist

### Övriga närvarande

Anna Berencruz, plan

Åsa Åkesson, plan

My Andreasson, plan

Åsa Lindborg, EC plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

## 1. Bygglov, inget anmält ärende.

## 2. Bygglov, inget anmält ärende.

## 3. Plan, Angered 7:93, 1:30 m. fl. Gunnilse centrum

Föredragande: Åsa Åkesson, plan. Enhetschef: Åsa Lindborg

Tid: 11:00-11:30

### Fråga

AU:s input efterfrågas på inkomna skisser från exploatören.

### Bakgrund:

SBK ska planera för ett centrum, bostäder, skola och andra funktioner i Gunnilse, med syftet att stärka Gunnilse som ort. Planarbetet har pågått väldigt länge. Nu görs ett omtag med ny granskning. Genomförandekonomin är problematisk. Exploatörernas mål är primärt att bygga billiga bostäder. Vi kommer inte vidare med Framtiden och Egnahemsbolaget som anser att SBK ställer för höga gestaltningskrav samt kräver allt för ingående studier av dem i planskedet.



## Protokoll

Sammanträdesdatum: 2021-03-10

*Presentation:*

Centrum ska byggas i Gunnilse, med stor exploatering i jämförelse med nuvarande situation. Ett utdraget arbete har pågått för att få exploateringen att "gå ihop". En småskalig karaktär och brokighet har föreslagits för bebyggelsen samt en tydlig kvartersstruktur. Staden äger marken och planprocessen har pågått sedan 2008. En "skola mitt i byn" ska även tillkomma. En högre exploatering föreslås mot torget och centrum och lägre bebyggelse ju längre bort man kommer ifrån torget. Det finns nivåskillnader, att hantera inom området liksom tre skyfallsleder samt kulturmiljö.

**Kommenterad [ÅÅ1]:** Ersättas med nivåskillnader alternativt höjdkurvor

Nu görs ett omtag på grund av att genomförandet inte gick ihop utifrån föreslagen plankarta. De planbestämmelser som fanns var begränsande och fördyrande vilket ledde till en paus. Planarbetet återupptogs med en ny struktur. Framtiden fick mark med bättre markförhållanden (delar av tidigare område var sankt och krävde utfyllnad) Bo klok fick mer plan mark. BMSS fick ett lugnare hörn för sina behov. Torgytor inom respektive kvarter bantades bort. Kraven har minskats på gatusektionen och mängden gator har minskats: här finns ett annat flöde än innerstadens vilket motiverar ett annat tänk. Knäckfrågan är att få in tillräckligt med bostäder för att det ska gå runt ekonomiskt. Kvalitet och krav har bantats men principerna för kvalitetsprogrammet ska gälla och det är viktigt att arbeta medvetet med topografin (vilket är det mest kostnadsdrivande i planen). Viktigt med hög nivå på gestaltningen i och med centrum. Det är kostsamt att bygga tvärs höjdkurvor men detta krävs för siktlinjer inom området och för karaktären. Skisser från Egnahemsbolaget och Framtiden lever inte upp till rimlig kvalitet.

**Kommenterad [ÅÅ2]:** Framtiden fick mark med bättre markförhållanden (delar av tidigare område var sankt och krävde utfyllnad) Bo klok fick mer plan mark.

Nya skisser har tagits fram som bättre svarar upp mot kraven utifrån gestaltningsprogrammet men som av byggaktörerna bedöms vara för kostsamma. Handläggaren behöver stöd i resonemanget kring kvalitetskraven.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

Kvalitetsprogrammet behöver följas för detta område. Ärendet bör eskaleras till SBLS. Men det skulle behövas ett mer utförligt illustrationsmaterial för att man ska förstå bristerna i förslaget. Läsbara illustrationer bör krävas av exploitören och att de lever upp till kvalitetskraven för området. En reflektion är att man i markanvisningsskedet tydligt bör lyfta fram platsens förutsättningar och säkrar att det beaktas. Exploatörerna skulle behöva en gemensam arkitekt som utifrån gestaltningsprogrammet syr ihop bebyggelsen så att god helhetsverkan uppnås.

**4. Plan, Kortedala 105:5, Planbesked för centrum, bostäder och förskola vid Årstidsgatan i Kortedala****Föredragande: My Andreasson, plan. Enhetschef: Åsa Lindborg****Tid: 11:30-12:00**

**Protokoll**

Sammanträdesdatum: 2021-03-10

**Fråga**

Ärendet gäller en ansökan om planbesked med hög exploatering vid Årstidsgatan som omfattas av bevarandeprogram. Fråga/diskussion om vi kan gå vidare med en del av förslaget (bebyggelsen vid Årstidstorget). Tål Årstidstorget en så pass hög exploatering? Finns tillräckliga motiv att inte gå vidare med bebyggelsen vid torget? Behöver studeras i relation till stadens siluett och höghusstrategin. Kan något nytt tillkomma och markera torget? Torget, om det går att utveckla, behöver studeras. Norra Kortedala är allt som allt en god representant för 1950-talets planerings- och arkitekturideal och Göteborgs mest välbevarade 1950-talsmiljö. Området är därmed av högt kulturhistoriskt värde och ingår i bevarandeprogrammet *Kulturhistoriskt värdefull bebyggelse i Göteborg del II*, respektive *Moderna Göteborg*.

**Diskussion**

De föreslagna byggnaderna kommer inte kunna bidra positivt till området i relation till risken för förvanskade kulturmiljövärden. Befintliga bebyggelse är omsorgsfullt komponerad, placerad och utformad. En värdefull kulturmiljö som skulle förstöras i viktiga delar genom detta förslag. I förslaget förhåller man sig inte till volymbild, riktningar, topografi, placeringar i naturen. Skalan i den föreslagna bebyggelsen är överdimensionerad i relation till de befintliga smäckra skivhusen gestaltade på 1950-talet av bröderna Erik och Tore Ahlsén. Förslaget upplevs som brutalt i förhållande till befintlig kontext.

Kan torget stärkas på något sätt? Kortedala är uppbyggt med många småtorg och ett större torg, Kortedala Torg. Svårt att motivera den enorma exploateringen i förhållande till torgets funktion. Det finns behov att rusta upp torget och tillföra något men i en annan skala än den totala omdaning som nu föreslås och som är ett vårdslöst sätt att förhålla sig till den befintliga bebyggelsen.

Eventuellt kan området förtätas men med ett hänsynsfullt sätt till det befintliga. En varsam förtätning skulle kunna vara bra för stadsdelen.

**Arkitekturutskottets rekommendation**

AU instämmer i det som kulturförvaltningen lyfter fram i sitt remissvar. Tillskott i området måste utgå ifrån de värden som området besitter. Ett avslag av ansökan rekommenderas.

Planering av eventuell förtätning av området bör starta med framtagande av ett kulturmiljöunderlag som ger riktlinjer för hur och var man kan komplettera på ett sätt som bidrar till en god helhetsverkan och utan att påverka områdets kulturmiljövärden negativt.