



Dnr 0132/21

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Anna Reuter Metelius (sekreterare)

Mattias von Geijer

Simon Wallqvist

Lena Larsson

Övriga närvarande

Paula Franco de Castro, plan

Robin Stenberg, plan

Matti Örjefelt, plan

Fredrik Ludvigsson, Arkitektbyrån design

Jan Åkerblad, Arkitektbyrån design

Karoline Rosgardt, EC plan

Mari Tastare, EC plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

BYGG

1. Tid: 10:00 – 10:30

AU – Höstens arbete

Föredragande: Simon, Björn, Anna B

Fördelning av AU, juryarbete under hösten för två arkitekttävlingar / parallella uppdrag: Västlänkens uppgång Centralen samt Kommersen 2.0. Konstaterande om positiva synergieffekter när juryarbetet är kopplat till AU.

2. Tid: 10:30 – 11:00

**Plan Bostäder och verksamhet vid St Jörgens väg,
fastighetsbeteckning Backa 210:7, Backa 866:847 samt
866:831**

Föredragande: Paula Franco de Castro och Robin Stenberg

**Protokoll arkitekturutskottet**

Sammanträdesdatum: 2021-06-16

Dnr 0132/21

EC: Karoline Rosgardt**Frågor**

Hur ser AU på våra (kontorets) gestaltningstankar? Utformningsbestämmelserna (främst ljus puts) i ny DP? Är det godtagbart med putslikande fasadmaterial? Putslikande fasadmaterial medför troligen bland annat synliga skarvar likt exploatörens bilder. Är det godtagbart i ett område som detta?

Diskussion

Det är generellt viktigt att slå vakt om den arkitektoniska kvaliteten vid omvandling av särskilt värdefulla kulturmiljöer. Då värnas befintliga arkitektoniska värden och den historiska läsbarheten. I det här fallet handlar det om enkelhetens kvaliteter i en äldre institutionsmiljö och att den från 1800-talets mitt successivt utbyggda vårdinrättningsmiljön även fortsatt ska kunna upplevas och förstås som ett historiskt inslag i stadsbilden. Det föreslagna projektet tillför en ny skala som oundvikligen kommer att ta både fysiskt och visuellt utrymme i området. Desto viktigare att det genomförs med en genomarbetad arkitektur som medvetet förhåller sig till befintliga värden.

Arkitekturutskottet tolkar planbestämmelsen angående "ljus puts" som ett sätt att säkra en god arkitektonisk helhetsverkan, att tillkommande bebyggelse inte ska riskera att bli dominerande och förta läsbarheten i det befintliga. En reflektion att det inte är helt självklart att "ljus puts" ska tolkas som just vit puts. Med andra ljusa nyanser av putskulörer skulle den äldre sjukhusbebyggelsen kunna få vara det som sticker ut och syns i sammanhanget. Bestämmelsen "ljus puts" bör troligtvis tolkas som mer än material och kulör. En putsad fasad har upplevelsemässiga kvaliteter som stora sammanhållna väggytor samt spår av en hantverksmässighet i utförandet, en levande yta. En reflektion till detta: bättre när planbestämmelser anger en eftersträvd kvalitet istället för ett specificerat utförande/material/färg.

Fasader av betongelement för med sig en utmaning med skarvar. Av erfarenhet från andra projekt i staden vet vi att detta ofta kräver en artikulerad arkitektur med livförskjutningar och indelningar för att bli bra. Just i det här området är det inte den typen av artikuleringar som efterfrågas utan en stram och enkel funktionalistisk arkitektur. Det som visas i förslaget angående fasader med betongelement är inte övertygande och riskerar att få ett standardutförande som förfular den kulturhistoriskt värdefulla miljön.

Fint grepp att gestaltningsmässigt hålla podiet i höghuset samman med den intilliggande teknikbyggnaden.

Rekommendation

Arkitekturutskottet avråder från bebyggelse med sandwichelementfasader i området.



Dnr 0132/21

Protokoll arkitekturutskottet
Sammanträdesdatum: 2021-06-16

PLAN

3. Tid: 11:00 – 11:30

Plan Hälleflundregatan, fastighetsbeteckning Fiskebäck 8:1

Föredragande: Matti Örjefelt

EC: Mari Tastare

Fråga

Var tidigare på AU (14 april och 12 maj) med frågan: Lokal anpassning av byggnadshöjder och gestaltning av huvudgata i ett mer perifert läge i staden? Nu ny återkoppling med reviderat förslag från exploatören och arkitekterna närvarande vid mötet.

Diskussion

Förslaget visar påtagliga förbättringar i linje med tidigare rekommendationer ifrån arkitekturutskottet. Situationsplanen har landat bra avseende byggnadsvolymer, deras förhållande till stadsrum och siktlinjer mellan husen. Delar i projektet som inte upplevs som lika övertygande är den stora mängden helglasade gavlar, de asymmetriskt lekfulla (onödigt tillkrånglade?) byggnadsvolymer invid vattnet samt dessa byggnaders blanka, metalliskt reflekterande ytskikt på tak och fasader.

I den här sortens läge invid havet bör vattenytan få stå för reflektioner och blänk. Risken är att den föreslagna typen av reflekterande material förtar upplevelsen av havets reflektioner, glitter och blänk. Risk också att materialet blir bländande.

Det finns en stor risk att "sökta" uttryck som de oregelbundet asymmetriska byggnadsformerna längs vattnet blir svåra att förstå när de inte utförs i en tillräckligt hög grad. Ska den typen av arkitektoniska grepp bli lyckade så behöver de utföras med en tydlighet och konsekvens som troligtvis inte skulle bidra till en god helhetsverkan för den nu berörda kulturmiljön i stort.

Rekommendation

Stå fast vid en enkel volymuppbyggnad med traditionella sadeltaksformer för hela området. Våga lita på en konsekvent enkelhet i förslaget - krånsla inte till det. Detta gäller framförallt byggnaderna längs vattnet men även kontorshuset samt övriga byggnader med glasade gavlar. Slut till åtminstone den ena fasaden på verksamhetshuset. Metalliskt, reflekterande tak- och fasadmateriäl är inte lämpligt i detta läge.