



Dnr 0132/21

Tid: 10:00–12:00

Plats: Teams

## Närvarande

### Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Lööf

Anna Reuter Metelius (protokoll)

Mattias von Geijer

Jonas Uvdal

Lena Larsson

### Övriga närvarande

Mary Halvordsson, Bygg

Anna Samuelsson, Plan

Mari Tastare, Plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

## BYGG

### 1. Tid: 10:00 – 10:30

#### Bygglov Handelshögskolan Haga 22:1

Föredragande: Mary Halvordsson

#### Fråga

Hämtar in AU's synpunkter angående bearbetat förslag till cellkontorsväggar mot de stora fönsteröppningarna.

#### Diskussion

Det är visserligen väldigt bra att de tidigare föreslagna yttre indelningarna av fönstren har tagits bort. Men gestaltningsmässigt är även cellkontorsväggar dikt an mot fönstren invändigt en dålig lösning. Byggnaden har ett starkt uttryck av fönster som 'hål i mur' i en tung byggnadskropp. Stora obrutna fönsterytor berättar enligt grundläggande principer för arkitektonisk utformning om en öppen yta, ett rum, innanför. Väggar placerade dikt an ut mot en öppen fönsteryta blir i sammanhanget helt fel – det andas provisorium och brist på helhetsgrepp - och hör inte hemma i en ikonbyggnad med hög arkitektonisk svansföring. Förslaget om cellkontor dikt an fönster ger intrycket av en halvdann lösning som skulle kunna vara resultatet av många decenniernas anpassningar. Som att tillskapa en förvanskande ombyggnad i en värdefull karaktärsbyggnad i staden redan innan byggnaden är uppförd.



Dnr 0132/21

**Dagordning arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-09-08

Även om inte det yttre glaset delas så kommer den inre cellkontorsindelningen uppfattas utifrån som många mindre rum innanför. Denna upplevelse kommer såklart att förstärkas då det är mörkt ute och rummen är olika beslysta. Man kan också fundera över hur cellkontorslösningen i de övre planen påverkar byggnadens programmering och inre karaktär. Programmeringen invändigt är konsekvent i de tre undre planen. Denna planlösning med cellkontor hela vägen ut till fasad blir inkonsekvent med arkitekturen och dess bärande idéer.

Frågor som bör ställas: Hur blir den här lösningen över tid? Finns risk att de inre rutorna delas in mer? Hur blir innerklimatet med fickorna i fönstren, skötsel och underhåll? Finns risk att det redovisade systemtänkandet med treindelning frångås?

### **Rekommendation**

Idéen som sådan med de inre cellkontoren dikt an innersida av fönster är som princip dålig på flera sätt ur ett gestaltningsperspektiv. Nuvarande förslag upplevs inte som tillräckligt välmotiverat med tanke på de negativa konsekvenserna för byggandes gestaltningsmässiga uttryck. AU behöver få ta del av en tydlig redovisning och motivering till varför eventuella andra alternativförslag för att lösa cellkontor har valts bort.

En redovisning av förlaget kvälls-/nattetid behöver tas fram så man kan få en bild av hur den invändiga ljussättningen, varierad i olika rum kommer att upplevas i omgivande stadsrum.

De är av avgörande betydelse att gestaltning och utförande bevakas under genomförandet för den här typen av ikonbyggnad i staden. Överenskommelsen som finns angående Mock up behöver hållas under lupp av staden. Noggrannhet vid slutbesiktning blir avgörande och alla eventuella avvikelser måste dokumenteras och följas upp.

Stadsbyggnadsmässigt sett är det av avgörande betydelse att detta ambitiösa och prestigefull projekt inte faller på målsnöret.

## **PLAN**

### **2. Tid: 11:00 – 11:30**

#### **Program för Redegatan**

Föredragande: Anna Samuelsson

EC: Mari Tastare

#### **Fråga**

Avstämning gällande SBKs bedömning av byggnadshöjder och typologier inom programområdet, se detaljer i bifogad PPT. Knäckfrågor är framförallt naturmiljön, lokalerna för idrott och möjligheter till samutnyttjande av dessa samt tätheten – avvägningar kring bebyggelsens anpassning till området.



Dnr 0132/21

**Dagordning arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-09-08**Diskussion**

Struktur och stadrum verkar inte helt genomarbetat. Finns inget tydligt helhetsgrepp. Flera delar är lite svåra att förstå som tex byggnaderna ute i naturpartiet eller den tvärställda lamellen mitt i den V-formade byggnaden.

Typologin är väldigt varierad och lever inte riktigt upp till idén om en kvartersstad.

Klustret med sex våningar i mötet med villaområdet är dramatiskt. Hur kommer det mötet att upplevas rent skalmässigt undrar man.

De låga lamellerna längs gatan blir stor vertikal skala. Det motivet skulle behöva brytas upp. Kanske kan man här arbeta med gavelmotiv?

De gemensamma offentliga rummen behöver ges mer kärlek i strukturen. Samt mötet mellan nytt och befintligt. Kanske trappa ner mot småhusområdet.

Skulle ett parallellt uppdrag kunna vara aktuellt för att höja nivån?

**Rekommendation**

Grundtonen av 3-4 våningar är bra. Strukturen behöver bearbetas med större hänsyn till helheten, typologierna och rummen mellan husen.

Vi ser gärna ett bearbetat förslag med ett tydligare stadsbyggnadsgrepp.

**3. Tid: 11:30 – 12:00****Ullevi Tennis – Parallellt uppdrag****Föredragande: Simon Wallqvist****EC: Björn Siesjö****Fråga**

Avstämning angående ny slutredovisning för Ullevi Tennis parallellt uppdrag arrangerat av Wallenstam.

**Diskussion**

Västgötagatans gaturum kommer att påverkas av nybyggnaden som blir en fond i direktkontakt med och flankerad av Elyseum samt ett kvarter i praktfull nyrenässans. Detta gaturum har utan tvekan geom sin omsorgsfullt utförda och välbevarade historiska tegelarkitektur en särställning i staden. Byggnaden Elyseum är ritad av arkitekt Hans Hedlund, 1900-talets förste ledande arkitekt i Göteborg och en av Sveriges förnämsta jugendarkitekter. Gaturummets befintliga höga värden ställer höga krav på nya tillägg och innebär samtidigt ett högt kapital som stadsbilsresurs att bygga vidare på. Här finns ett förhållningssätt att inspireras av. De befintliga äldre byggnaderna har olika stiluttryck, jugend respektive klassicism, men ändå en stark samhörighet tack vare ett antal gemensamma drag som kan sammanfattas till en rik stofflighet, påtaglig arkitektonisk omsorg och bearbetning, en sammanhållen varm färgskala, en hög nivå på utförande.



---

Dnr 0132/21

**Dagordning arkitekturutskottet**  
Sammanträdesdatum: 2021-09-08

**Rekommendation**

Protokollförs ej på grund av sekretess.