



Dnr 0132/21

Tid: 10:00–12:00

Plats: Skype

Närvarande

Ledamöter

Björn Siesjö (ordförande)

Birgitta Löf

Anna Reuter Metelius (protokoll)

Mattias von Geijer

Jonas Uvdal

Lena Larsson

Övriga närvarande

Kristin Häljestig, EC Bygg (Karlstaden, Kv Capella)

Nawar Ali, Bygg (Biskopsgården)

My Andreasson, Plan (Lilla Munkebäcksgatan)

Åsa Lindborg, EC Plan (Lilla Munkebäcksgatan)

Anna Berencreutz, Plan

Om beslut och formuleringar från protokollet används i tjänsteutlåtande, granskningsyttrande och liknande ska det framgå att dessa utgör stadsbyggnadskontorets ställningstagande.

BYGG

1. Tid: 10:00 – 10:30

Bygglov Karlstaden kv Capella hus D, Lindholmen 1:32

Föredragande: Mattias von Geijer

EC: Kristin Häljestig

Fråga

Avstämning av slutligt förslag till utformning av det högre huset i kv Capella, 16 våningar. Bearbetat av AML efter parallellt uppdrag för att möta detaljplanens bestämmelser. Ska upp till BN fr beslut i november. Förslaget har knådats avseende de horisontella skiftena i den vertikala indelningen av fasaden. Det finns en princip om uppglasad gatuvåning, förhöjd sockeldel och högdal.

Diskussion

I det stora hela är det en välgestaltad byggnad. Fasadernas materialverkan är ovanligt omsorgsfullt utfört. Det är emellertid synd att man missar chansen till ett mer bearbetat avslut uppåt som fanns med i, och var särskilt utmärkande för det vinnande tävlingsförslaget. Det är tråkigt att man med en ursprungligt mkt hög ambitionsnivå landar i ett avslut uppåt som uppenbarligen är konsekvens av att tekniska krav har fått gå före estetik och arkitektonisk gestaltning.

**Protokoll arkitekturutskottet**

Sammanträdesdatum: 2021-10-13

Dnr 0132/21

De horisontella skiftena i den vertikala indelningen är över lag mkt subtila. Kunde försök göras att tillskapa en krona inom de ramar man har?

Fina kvaliteter i materialvalen. Viktigt att stämma av kulörerna – har den storvågiga plattan en skarpare turkos kulör mot övrigas mer dämpade/svärtade? Blir i så fall inte en bra helhet.

Det är ett sexkantigt hus med intressanta vinklar.

Sammanfattningsvis har byggnaden potential att bli väldigt fint i den nära skalan. Det finns däremot stor risk för brister i mellanavståndet pga av att 'kronan' föll bort och att taket därmed försågs med ett fläktrum med inåtvinklade väggar.

Rekommendation

Att inom gällande bestämmelser och tekniska krav bearbeta förslaget ytterligare så att 'kronan' blir tydligare.

2. Tid: 10:30 – 11:00**Bygglov för fasadändring på flerbostadshus, Biskopsgården
55:1 mfl****Föredragande:** Nawar Ali**EC:** Pia Hermansson**Fråga**

Sökande har skickat in ett nytt förslag till fasadmaterial och utförande, denna gång med nya större skivor som monteras med 5 mm mellanrum. Är förslaget lämpligt med hänsyn till byggnadens värde?

Diskussion

Är det synliga skruv och hur ser skivan ut? Finns prov? Det krävs materialprover och tydligare beskrivning av infästningen. Varför inklädda betongpelare? – Det ser inte bra ut. Det saknas även sockel närmast stensättningen. Befintliga gavlar med avvikande vertikala materialfält uppfattas som ett värde som inte bör byggas bort. Byggnadens ursprungliga utseende ska vara vägledande.

Fel utfört blir detta förslag en förvanskning av befintlig byggnads karaktär.

Man undrar om skivorna är genomfärgade. Och om utförandet sker på ett bra sätt. Hur blir skarvarna i hörnen?

En nutida genomfärgad puts garanterar inte ett bra resultat utan riskerar även att brista med dilatationsfogar här och där. Det är brist på kompetens som kan utföra en bra putsning.

Dnr 0132/21

Rekommendation

Det är en hel del aspekter i förslaget som behöver ytterligare bearbetning och fullgod redovisning. Skivan behöver visas som ett riktigt prov. Detaljer som betongpelare och annat behöver hållas fria. Hanteringen av gavlarna. Mötet med marken. Möten generellt och detaljeringen.

Ett ytterligare förslag till bearbetning är en mer gestaltningsmässigt omhändertagen entré för de boende. T ex tegel eller keramik i de inskjutna entréerna.

PLAN**3. Tid: 11:00 – 11:30****Planbesked för studentbostäder vid Lilla Munkebäcksgatan, Bagaregården 27:1, 742:10 och 742:18**

Föredragande: My Andreasson

EC: Åsa Lindborg

Fråga

Planbeskedet var uppe på AU 2021-08-18 och fick synpunkter/rekommendationer. Kompletteringar har nu inkommit från sökanden som det behövs AU:s synpunkter på. Enheten är eniga om att alternativ tre är mest acceptabelt, men exploateringen behöver minska (minst) en våning.

Diskussion

Området har en homogen bebyggelsestruktur med tvåvånings lamellhus (+ sockelvåning) med tegeltäckta sadeltak längs Lilla Munkebäcksgatan. Gestaltningsförslaget bryter mot kontexten på ett sätt som gör att förtätningen riskerar att bli dominerande i sammanhanget och förta upplevelsen av befintlig miljö. Det finns även stor risk för skuggning och förlorade grönytor. Föreslagen gestaltning är två våningar högre än omkringliggande byggnader, har ett kraftigt lutande tak (45 grader mot omgivningens 27) och kraftigt tilltagna frontespiser som gör att volymen upplevs som ännu högre.

Frontespiserna bör dras in så att de blir mindre markanta i sammanhanget. Byggnadshöjden behöver studeras genom en volymstudie i relation till omgivande byggnader. Småkuporna försvinner vid flackare tak.

Övriga hus är två med en hög sockelvåning. Detta blir fyra våningar.

Takfoten bör gå igenom hela vägen längs fasad.

Markparkeringen är inte acceptabel. Vad händer på baksidan? Utegård? Finns det vettiga uteytor? Hur tas barnperspektivet omhand? Asfaltering 12 m ut från fasad med inritad parkering duger inte. Detta är exempel på en slentrianmässig hantering där bilarna får råda över människors behov. Det behövs sektioner för att se



Dnr 0132/21

Protokoll arkitekturutskottet
Sammanträdesdatum: 2021-10-13

relationen mellan byggnad och topografi. Vistelsytor utomhus behöver redovisas. Här finns potential för en fin baksida.

Knäcken som gör att byggnadsvolymen följer berget är i princip inte ett problem. Det är viktigare att arkitekturen blir av god kvalitet än att man tillför en kontextuell anpassning som blir dålig. Nyttillskott av en annan sort kan funka väl så länge de förhåller sig på ett respektfullt sätt till befintliga värden i miljön. Efterrapning är inte per definition något självklart positivt för sakens skull.

Rekommendation

Alternativ tre är det bästa att gå vidare med men behöver bearbetas till en mer anpassad volym. Frontespiserna bör dras in så att de blir mindre dominerande och takets lutning sänkas. Våningsantalet behöver studeras i relation till sammanhanget för att undvika en förvanskande skalförskjutning i området samt risk för skuggning.

Återkom gärna i takt med att arbetet framskrider.